

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
Национального исследовательского
Томского государственного
университета

доктор физико-математических
наук, профессор

 И.В. Ивонин

«20» января 2015 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» на диссертацию ГРИГОРЬЕВОЙ ЕЛЕНЫ БОРИСОВНЫ **«Авторитаризм и политический процесс в современной России»**, представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии (политические науки) в диссертационный совет Д 212.232.14 при Санкт-Петербургском государственном университете

Работа выполнена на кафедре российской политики факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета.

Актуальность темы, избранной для настоящего диссертационного исследования, не вызывает сомнения. Сегодня вокруг авторитарной проблематики, применительно к современной России, сложился целый комплекс, внутри которого переплелись и

апелляции к архаико-авторитарным традициям политической культуры и властных практик; очевидные попытки таким способом оценить современный политический режим; злободневные работы, связанные с оценкой процессов в контексте современного международного кризиса и его отражения в России.

В этой связи диссертационное исследование Е.Б. Григорьевой выглядит востребованным и в науке, и в практике. Сразу отметим, что автором верно определены, объект и предмет исследования, сформулированы цель и задачи, выбраны основные теоретические и методологические подходы в контексте влияния авторитарного синдрома на политический процесс в условиях постсоветской политической трансформации, что в целом соответствуют паспорту специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии. Таким образом, фокус исследования сосредоточен на рассмотрении авторитарного синдрома с позиции политологического анализа и применения данной концепции для анализа посткоммунистической трансформации российской политической системы. По мнению автора, современные исследования, посвященные проблемам политических режимов и переходных процессов, приводят к выводу о том, что значимыми условиями успешной трансформации являются не только институциональные, но и социокультурные компоненты. В этой связи представленная в работе концепция авторитарного синдрома предполагает раскрыть возможность нового ракурса политологического исследования и демонстрирует новые ресурсы для изучения российского политического процесса.

В развитии предыдущего тезиса, ведущая организация отмечает, что научная новизна диссертации подтверждена в положениях, выносимых на защиту и выводах автора. Заслуживают внимания ключевые тезисы работы: рассмотрение авторитарного

синдрома как последствия культурной травмы в результате посткоммунистической трансформации общества; оценка авторитарного синдрома как политико-аксиологического феномена и механизма авторитарного ресентимента. Стоит отметить как новацию в этой теме выделенные диссертантом политико-культурные компоненты авторитарного синдрома, которые можно обнаружить в российском обществе, а также систематизированные негативные эффекты авторитарного синдрома, оказывающие влияние на устойчивость и функционирование демократических институтов в стране. Хотя, в известной степени, здесь идет пересечение со специальностью 23.00.03. Фундированность политических процессов особенностями политической культуры для современных мультиметодологических исследований уже норма, как и процессуальная оформленность феноменов политической культуры. Вероятно, автор сможет показать на защите обоснованность данной привязки к тематике 23.00.02. и разведет категории «авторитаризм» и «авторитарность»/«авторитарный синдром». Можно это считать вопросом ведущей организации.

Основные положения и выводы диссертационного исследования опираются на обстоятельный анализ широкого круга литературы по исследованию авторитарности. Особо следует отметить солидную составляющую зарубежных исследований на языке оригинала, на которые опирается Е.Б. Григорьева. Диссертант также использует достаточную эмпирическую базу, учитывает результаты современных прикладных исследований. Хотелось бы отметить, что очень грамотно подобранный и оформленный список источников и литературы (и использованный диссертантом по ходу исследования) «экономно» отражен во Введении, особенно в части,

касающейся теории политического процесса, а равно и политического процесса в современной России.

Отличительной чертой диссертационного исследования является междисциплинарный подход, что в определенных случаях допустимо. И это, на наш взгляд, в данном случае выглядит уместным. Использованные методы исследования адекватны сформулированным в диссертации задачам. Ведущая организация отмечает, что достоверность полученных результатов обеспечивается применением совокупности системы общенаучных и политологических методов исследования, опорой на фундаментальные теоретические и методологические положения политической науки и предметной области исследования, что немаловажно. Обоснованность выдвигаемых диссертантом положений и доказательность выводов, представленных в диссертации, не вызывают сомнений.

Предмет диссертации раскрыт в основной части работы и последовательно изложен в трех главах, первая из которых является теоретико-методологической, презентующей теории и подходы к концепту «авторитарный синдром», а также взаимосвязь авторитарного синдрома и политического процесса применительно к России через призму политико-культурного подхода и роль собственно политико-культурного фактора в политическом процессе. Вызывает некоторое сомнение способ подачи проблематики в третьем параграфе, посвященном современному состоянию исследования авторитарности. Логично было бы его сделать вторым в главе или вынести во введение, а завершить главу, сместив акцент с «исследований» на «современную проблематику», т.е. на том, что идет от жизни, а не от книг. Но, в конечном счете, мы не оспариваем авторское видение.

Вторая глава посвящена изучению авторитарного синдрома как фактора политического процесса. Сразу отметим, что использование в названии главы сочетание «развитие процесса» с точки зрения стилистики очевидный плеоназм (о содержательном отличии политического процесса и политического развития см.: Дегтярев, 1998). Как вызывает недоумение и словосочетание «концепция теории» (С.16 автореферата). Возвращаясь к содержанию главы, отметим, что взаимодействие авторитарного синдрома и политического процесса диссертантом рассмотрено через политико-культурное своеобразие России. Небезынтересным и оправданным является второй параграф, где авторитарный синдром связан с легитимацией в постсоветской России. Собственно, это было уже отмечено нами в оценке актуальности диссертации. В данном случае мы видим хорошее дополнение работам Л. Шевцовой и др. исследователей.

Наибольший интерес вызывает третья глава, где в предметную область попадает общественное мнение россиян. Автору удалось синтезировать и интерпретировать наработки первичных социологических исследований, психологических наблюдений. И выводы диссертанта заслуживают внимания и положительной оценки.

Ведущая организация отмечает как положительный факт, что результаты диссертационного исследования изложены в восьми научных публикациях, из них четыре опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Выводы и основные положения работы обсуждались на заседании кафедры российской политики факультета Политологии Санкт-Петербургского государственного университета, а также были представлены на конференциях,

конгрессах, политологических форумах и иных научных мероприятиях, как в России, так и за рубежом.

Автореферат в достаточной мере полно отражает содержание диссертационного исследования.

Недостатки и замечания были фактически сформулированные по ходу отзыва, на наш взгляд, могут рассматриваться как элемент дискуссии на защите, не влияя на общее положительное впечатление от научной активности автора и качества работы, выносимой на защиту.

Заключение по диссертационной работе

Диссертационное исследование Григорьевой Елены Борисовны «Авторитаризм и политический процесс в современной России» является законченной научной квалификационной работой и соответствует требованиям, предъявляемым п.8 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК, а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии.

Отзыв подготовлен доктором политических наук, профессором Щербининым Алексеем Игнатьевичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры политологии философского факультета ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (протокол заседания №_3_ от 19 января 2015 г.).

Заведующий кафедрой
политологии ФГАОУ ВО
«Национальный исследовательский
Томский государственный
университет»

Д. полит. н. проф.
подпись удостоверяется
ВЕДУЩИЙ ДОКУМЕНТ ВЕД. УПРАВЛЕНИЯ
ДЕЛАМИ И ОРГАНИЗАЦИОННОГО
ОБЕСПЕЧЕНИЯ Н.Г. МИХЕЕВ



А.И. Щербинин